



Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

PROVVEDITORATO INTERREGIONALE PER LE OPERE PUBBLICHE TOSCANA – UMBRIA
- FIRENZE -

FI.C/1996-COORD

SERVIZIO CONTRATTI VERBALE DI PROCEDURA APERTA n°5

L'anno duemiladodici il giorno 19 (diciannove) nel mese di settembre alle ore 12,35 in una sala del Provveditorato Interregionale per le Opere Pubbliche Toscana – Umbria - Firenze.

PREMESSO CHE:

-con **bando di gara** del 20 (venti) febbraio 2012 è stata indetta per la data odierna una **procedura aperta** per l'affidamento del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di restauro e adeguamento funzionale del complesso demaniale di Villa Salviati, destinato a sede degli archivi storici dell'Unione Europea ed alle attività dipartimentali ed amministrative dell'Istituto Universitario Europeo – Progetto esecutivo di ristrutturazione degli interni- Perizia n°13354 – CUP D19H10001930005 - **CIG: 39104372B2**-Importo complessivo del corrispettivo: € 150.000,00= al netto di I.V.A. e C.N.P.I.A. stabilito con riferimento alla Tariffa Nazionale per gli Ingegneri ed Architetti approvata con Legge 02.03.1949 n°143 e succ. mod. ed aggiornamenti.

Criterio di aggiudicazione: mediante il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa, secondo quanto previsto dagli artt. 81 e 83 del D.Lgs. n°163 del 12.04.2006 e succ. mod. ed int. con valutazione della anomalia delle offerte come previsto dall'art. 86 comma 2, 87 e succ. del D.Lgs 163/2006.

Ai sensi dell'art.86 comma 2 e s.m. del D.Lgs.163/2006 la condizione di anomalia della offerta ricorre quando sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione sono entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal presente disciplinare.

L'offerta economica più vantaggiosa verrà individuata attraverso l'applicazione del metodo di cui all'all. M al DPR 207/2010: il punteggio finale di ciascun concorrente(KI) è determinato dalla somma dei coefficienti di valutazione (da 0 a 1 in valori centesimali) di ogni elemento(Ai-Bi-Ci) moltiplicati per il relativo fattore ponderale fissato secondo la formula matematica:

$$KI = Ai * Pa + Bi * Pb + Ci * Pc$$

come meglio dettagliato nel paragrafo R del disciplinare di gara” Individuazione della offerta economicamente più vantaggiosa”

La individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è rimessa ad una Commissione giudicatrice, nominata dalla Stazione Appaltante ai sensi dell'art. 84 del Decreto Legislativo n.163/2006, dopo la presentazione delle offerte, sulla base dei criteri di valutazione in ordine decrescente di importanza e con i valori ponderali di seguito riportati.

La gara sarà aggiudicata anche in presenza di una sola offerta valida se positivamente valutata e ritenuta conveniente dalla Commissione.

Elementi di valutazione e fattori ponderali (art.266 comma 4 e 5 del D.P.R. 207/2010):

Tabella elementi di valutazione

Num.	ELEMENTI	PONDERAZIONI
------	----------	--------------

A	Offerta Tecnico-Organizzativa (Criterio discrezionale)	70,00
B	Offerta Economica (Criterio vincolato)	30,00

La somma dei fattori ponderali deve essere pari a 100.

Per i contenuti degli elementi valutazione di natura discrezionale si fa riferimento a quanto indicato nel disciplinare di gara al paragrafo Q "Documentazione occorrente per partecipare alla gara" sotto la voce: "**Q2 - PROPOSTA TECNICA**".

Per quanto riguarda i punti afferenti l'offerta tecnico-organizzativa saranno valutati i seguenti sub-elementi discrezionali cui verranno riservati i punteggi indicati secondo la seguente tabella

Tabella sub elementi discrezionali (A1 - A2 - A3)

Num.	ELEMENTI	Sub-elementi	PONDERAZIONI
A	Offerta Tecnico-Organizzativa (Criterio discrezionale)		70,00
A1	Capacità professionale valutata, sulla base dei servizi illustrati in offerta, in attinenza alla tipologia dell'attività oggetto dell'incarico	30,00	
A2	Processo metodologico proposto, soluzioni tecniche prospettate	30,00	
A3	Qualità del concorrente	10,00	

- In data **18 aprile 2012** è stata aperta in seduta pubblica la presente gara, come da verbale di pari data cui si rinvia, e si è proceduto alla disamina della documentazione amministrativa presentata dai concorrenti dal n°1 al n°19 ~~05.~~, alla esclusione dei concorrenti n° 5, n°9, n°15 ed al sorteggio, ai sensi e per gli effetti dell'art. 48 del D.Lgs. 163/06 e s.m., del 10% dei concorrenti ammessi arrotondato all'unità superiore, ai quali richiedere la comprova, entro 10 giorni dalla richiesta medesima, del possesso dei requisiti di capacità economico-finanziaria e tecnico-professionale di cui all'art.263 del D.P.R. 207/2010 autocertificati in sede di gara, come meglio indicato al paragrafo T del disciplinare di gara.

- In data **03.05.2012** la Commissione ha proceduto, in seduta pubblica alla apertura dei plichi inoltrati dai concorrenti sorteggiati n°7 "General Project srl" di Verona e n°10 "Ing. Massimo Gizzi" di Roma", ed ha escluso, come meglio precisato nel verbale di gara del 03.05.2012 al quale si rinvia, il concorrente n°10 "Ing. Massimo Gizzi" di Roma" che non ha integralmente prodotto la documentazione di comprova richiesta con provv.le n. 572 del 19.04.2012; è stato invece ammesso con riserva il concorrente n°7 "General Project srl" di Verona, come meglio precisato nel verbale di gara del 03.05.2012 al quale si rinvia.

- In data **15.05.2012** la Commissione, preso atto dei chiarimenti forniti dall'Ufficio Tecnico del Provveditorato Interregionale OO.PP. di Venezia, ha proceduto, in seduta pubblica, alla esclusione del concorrente n°7 "General Project srl" di Verona, come da verbale del 15.05.2012 al quale si rinvia; sempre nella suddetta seduta pubblica la Commissione ha poi proceduto alla apertura del plico B, "documentazione tecnica", presentato dai concorrenti ammessi, al fine di dare lettura meramente ricognitiva della documentazione tecnica in esso contenuta e riscontrarne la completezza e conformità rispetto a quanto richiesto nel bando e nel disciplinare di gara (v. All.2 scheda tecnica allegata al verbale del 15.05.2012) ed alla esclusione del concorrente n°1 come da verbale del 15.05.2012 al quale si rinvia.

- La Commissione di gara ha proceduto, nelle sedute riservate del **15.05.2012 - 14.06.2012 - 28.06.2012**, alla disamina della documentazione contenuta nel plico "B" - Proposta tecnica dei concorrenti ammessi, alla valutazione della stessa e all'assegnazione dei punteggi relativi alla

dr AS²

“documentazione tecnica” per tutti i concorrenti ammessi secondo le modalità indicate nel disciplinare di gara come da “tabella n.3 riepilogativa delle valutazioni tecniche” di cui al verbale dell’adunanza del 28.06.2012; al termine della seduta riservata del 28.06.2012, la Commissione ha fissato, per il 10.07.2012, la seduta pubblica per la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche in applicazione dei sistemi di calcolo indicati nel bando e nel disciplinare di gara, per l’apertura del Plico C “Offerta economica” dei concorrenti ammessi e conseguente lettura dei ribassi formulati, e per il calcolo dei relativi punteggi in applicazione dei sistemi di calcolo indicati nel bando e nel disciplinare di gara- con conseguente formazione della graduatoria delle offerte economicamente più vantaggiose in ordine decrescente di importanza.

- In data **10.07.2012** la Commissione ha proceduto, in seduta pubblica, alla lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche (A1 - A2 - A3) ed alla apertura del plico “C” (offerta economica) dei concorrenti ammessi con contestuale lettura del ribasso offerto da ciascuno come da verbale di pari data al quale si rinvia. Ha quindi proceduto alla assegnazione dei punteggi relativi al prezzo offerto, come da scheda (all.n.2) allegata al suddetto verbale ed al successivo calcolo del punteggio totale di aggiudicazione, con conseguente formazione della graduatoria in ordine decrescente di importanza delle offerte economicamente più vantaggiose come da scheda (all.3) allegata al suddetto verbale. La Commissione nella suddetta seduta ha poi proceduto alla individuazione delle offerte anormalmente basse ai sensi dell’art. 86 comma 2 del D. Lgs. n°163/06 e succ. mod. ed int, riscontrando che, dai conteggi effettuati, risulterebbe anomala l’offerta del concorrente n. 3 “Spira srl” di Firenze e l’offerta del concorrente n. 16 “ Valentini Giorgio e Bissoli Beatrice Arch. Associati” di Villafranca (Vr) come da scheda(all.4) allegata al suddetto verbale.

- In data **10.07.2012**, rispettivamente con provv.li n° 971/C e 972/C inoltrate a mezzo fax, la Stazione Appaltante, avvalendosi della facoltà di cui all’art. 87 comma 7 del D.Lgs 163/06 riservatasi nel disciplinare di gara, di procedere contemporaneamente alla suddetta verifica di anomalia delle migliori offerte non oltre la quinta, ha richiesto ad entrambi i succitati concorrenti di fornire le necessarie giustificazioni relative al prezzo offerto nonché relative agli altri elementi di valutazione dell’offerta, ai sensi degli artt. 87 e ss. del d.Lgs. 163/2006 da sottoporre a verifica come previsto dall’art.88 e seguenti del succitato D. Lgs 163/06 e dall’art. 121 comma 10 del D.P.R. 207/2010 e succ. mod. ed int.

Rispettivamente in data **20.07.2012** ed in data **25.07.2012**, il concorrente n. 3 “Spira srl” di Firenze ed il concorrente n. 16 “ Valentini Giorgio e Bissoli Beatrice Arch. Associati” di Villafranca (Vr) hanno fatto pervenire la documentazione richiesta.

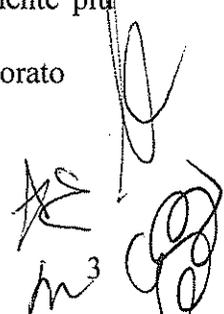
Con nota n.1023 del 25.07.2012 la suddetta documentazione è stata trasmessa al Responsabile Unico del Procedimento (R.U.P.) per la verifica della stessa ai sensi degli artt. 87 e seguenti del D. Lgs 163/06 e art. 121 comma 10 del D.P.R. 207/2010 e succ. mod. ed int.

Rispettivamente con note 6025 e 6026 del 31.08.2012 il R.U.P. ha inoltrato le proprie relazioni in merito alla suddetta verifica

Con lettera n. /C del **10.09.2012** -trasmessa in pari data a mezzo fax- è stato comunicato a tutti i concorrenti ammessi che in data 19.09.2012 la Commissione di gara avrebbe proceduto, in seduta pubblica, alla lettura delle relazioni predisposte dal R.U.P. incaricato della verifica ai sensi degli artt. 87 e seguenti del D. Lgs 163/06, dei giustificativi inviati dal concorrente n. 3 “Spira srl” di Firenze e dal concorrente n. 16 “ Valentini Giorgio e Bissoli Beatrice Arch. Associati” di Villafranca (Vr) “ ed alla aggiudicazione provvisoria in favore della offerta economicamente più vantaggiosa risultata non anomala.

della suddetta data di apertura è stato dato anche avviso sul sito internet di questo Provveditorato

TUTTO CIO’ PREMESSO :

Handwritten signatures and initials at the bottom right of the page, including a large signature and the number 'm3'.

all'ora suindicata si è riunita – debitamente e formalmente convocata - la succitata Commissione così composta:

- Dott.ssa Ing. Gloria Pieroni	PRESIDENTE
- Dott. Geol. Antonio Ermini	COMPONENTE
- Ass. Amm.vo dott.ssa Emanuela Barone	COMPONENTE

Svolge le funzioni di segretario l'Ass. Amm.vo Lucia Ricci.

Il Presidente, Dott. Ing. Gloria Pieroni, Dirigente del Ministero Infrastrutture e Trasporti, accertata la presenza di tutti i componenti della suddetta Commissione giudicatrice, dato atto che la sala è aperta agli interessati e al pubblico, dà avvio in seduta pubblica alle operazioni di gara, in prosecuzione della sedute precedenti succitate.

Sono presenti i legali rappresentanti o delegati delle Imprese:

Arch. Cruciani Fabozzi Giuseppe amministratore delegato della Spira srl

Ing. Di Camillo Ugo socio della Thema srl

Il Presidente legge le relazioni predisposte dal RUP incaricato della verifica, ai sensi degli artt. 87 e seguenti del D. Lgs 163/06, dei giustificativi inviati dal concorrente n. 3 "Spira srl" di Firenze e dal concorrente n. 16 "Valentini Giorgio e Bissoli Beatrice Arch. Associati" di Villafranca (Vr) "

La Commissione pertanto dichiara che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dal concorrente n°3 Spira srl" di Firenze con sede in Firenze, via del Ponte all'Asse n°3- codice fiscale 05449070480 che ha **offerto un ribasso del 10%**, che viene dichiarato aggiudicatario provvisorio, **per l'importo di € 135.000,00**, del servizio di coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione dei lavori di restauro e adeguamento funzionale del complesso demaniale di Villa Salviati destinato a sede degli archivi storici dell'Unione Europea ed alle attività dipartimentali ed amministrative dell'Istituto Universitario Europeo – Progetto esecutivo di ristrutturazione degli interni- Perizia n°13354

Il secondo concorrente in graduatoria è risultato il concorrente n. 16 "Valentini Giorgio e Bissoli Beatrice Arch. Associati" di Villafranca (Vr) " con il ribasso del 10%

Dalla visura effettuata presso il Casellario Informatico dell'Autorità per la Vigilanza sui Contratti Pubblici non risultano a loro carico annotazioni rilevanti ai fini della partecipazione alla gara.

Ai suddetti concorrenti dovrà essere richiesto di comprovare ai sensi e per gli effetti di cui all'art.48 del D.Lgs. 163/2006 e s.m., a pena di esclusione, entro il termine perentorio di 10 giorni dalla data della richiesta della Stazione Appaltante, il possesso dei requisiti di capacità economico finanziaria e tecnico professionale autocertificati in sede di gara producendo la documentazione di cui al paragrafo U del disciplinare di gara, in originale o in copia conforme;

Il Presidente alle ore 12,50 dichiara chiusa la seduta e trasmette il presente verbale e tutta la documentazione di gara ai Segretari perché siano trasmessi all'Amministrazione per quanto di competenza.

Il verbale delle operazioni sin qui eseguite, previa lettura ed approvazione da parte della Commissione, viene sottoscritto come segue:

Presidente: Ing. Gloria Pieroni

Componente: Dott. Antonio Ermini

Componente: Ass. Amm.vo dott.ssa.Emanuela Barone

Segretario: Ass. Amm.vo Lucia Ricci

